

Slagslunde Fjernvarmelaug

Formand Marie Louise Allerslev, Egetoft 7, Slagslunde 3660 Stenløse. Tlf.: 4818 3884
e-mail: SFL@SlagslundeFjernvarmelaug.dk



Referat af møde med E.ON Varme Danmark ApS tirsdag den 10. juni 2008 kl. 17 - 20 hos E.ON Varme Danmark ApS, Nørrelundvej 10, Herlev

Fra E.ON Varme deltog: adm. direktør Jørn Bue Madsen, økonimichef Jan Blicher, salg- og marketingchef Anni Birgitte Møller, koncernjurist Thomas Andersen Thrane, distributionschef Per Lundberg og kundecenterchef Lise Stampe Jakobsen.

Fra Slagslunde deltog medlemmer af Slagslunde Fjernvarmelaugs bestyrelse Jan Rud Pedersen, Jørn Ulsing, Helle Toft Jensen, Karsten Jørgensen og Marie Louise Allerslev. Desuden deltog Steen Hertel, Stig Mundt, Palle Kristensen, Henning Haack, Piet Baunø, Jens Allerslev, Johnny Momberg, Kåre Dinesen og Lene Nielsen.

Efter en kort præsentationsrunde indledtes mødet med en opfordring fra en af Slagslunde-forbrugerne (herefter benævnt Slagslunde) til E.ON Varme (herefter benævnt E.ON) om at vise åbenhed og ærlighed over for vores spørgsmål, således at forbrugerne kunne genvinde tilliden til E.ON.

Forinden mødet havde SFLs bestyrelse udarbejdet et skriftligt oplæg på 19 punkter, som E.ON har besvaret skriftligt. Begge dele er tilhæftet referatet.

Af E.ONs svar fremgår det, at E.ON forventer, at repræsentanterne fra Slagslunde vil komme til mødet med konkrete forslag til fremtidige løsninger. For en ordens skyld blev det fra Slagslunde bemærket, at der på forbrugermødet den 28. april blev lagt op til, at det var E.ON, der skulle komme med alternative forslag til en løsning. Forbrugerne må indtil videre henholde sig til den klage der er indgivet til Ankenævnet på Energiområdet over, at E.ON ikke overholder de kontrakter, som den enkelte forbruger oprindeligt har indgået med selskabet.

Til det svarede Jørn Bue Madsen, at det var hensigten at finde en løsning inden årets udgang, som Slagslunde kunne acceptere.

Der var enighed om at strukturere mødet således, at man gennemgik spørgsmål og svar punkt for punkt. Det viste sig dog vanskeligt at holde sig inden for rammerne af de enkelte punkter, hvorfor diskussionen ind imellem kom til at foregå på tværs af punkterne, hvilket også afspejler sig i referatet.

ad 1

E.ONs svar til dette punkt er, at E.ON ikke mener at have brudt den kontrakt, som forbrugerne indgik med NESA i 1995/96, men blot at have ændret i nogle af vilkårene, nødvendiggjort af omstændighederne, bl.a. de stigende gaspriser, i overensstemmelse med varmforsyningsloven.

Slagslunde understregede, at der naturligvis skal betales for stigningerne i gasprisen. Man ville dog

gerne vide, hvad "bl.a." i E.ONs skriftlige svar dækker, og hvad E.ONs holdning ved overtagelsen var til de kontrakter, der var indgået mellem forbrugerne og NESAs. E.ONs svar var, at der er tale om væsentligt ændrede forhold siden kontraktens indgåelse, at grundlaget for priserne er koncernrapportering, og at regnskabet skal hvile i sig selv. E.ON mente bl.a. at forbrugerne i sin tid kun havde betalt 500 kr. i tilslutningsafgift, hvilket er en af grundene til at E.ON ligger prismæssigt i toppen.

Slagslunde ville gerne vide, hvad det er for væsentligt ændrede forhold, der er tale om. Slagslunde kunne i øvrigt oplyse, at de 500 kr. ikke var betaling for tilslutning, men et indskud ved optagelse i Slagslunde Fjernvarmelaug, hvilket fremgår af punkt a. i aftalen om "Tilslutning til NESAs kraftvarmewærk i Slagslunde", medens udgifterne til tilslutningen blev indkalkuleret ved beregningen af den variable varmepris på 492 kr., som fremgår af "Almindelige bestemmelser for fjernvarmelevering fra NESAs kraftvarmewærk i Slagslunde" af 7/11 1995.

Det blev i den forbindelse nævnt, at E.ON også har tilsidesat udtrædelsesbetingelserne i kontrakten. Her oplyste E.ON, at man ikke, som det fremgår af kontrakten, er stavnsbundet, men frit kan udtræde (hvilket man altså også kan, som det blev bemærket, hvis kontrakten misligholdes af E.ON). Det var dog ikke selve udtrædelsen, der var tale om, men udtrædelsesgodtgørelsen, som E.ON opkræver ved udtræden.

Deltagerne fra den nye bebyggelse, der ikke er omfattet af den nævnte kontrakt, forespurgte, om det kunne tænkes, at E.ON vil forskelsbehandle forbrugerne, i det tilfælde de af kontrakten omfattede forbrugere får medhold i Ankenævnet. Svaret fra Jørn Bue Madsen var: "Nej, det kan jeg ikke forestille mig".

Slagslunde anførte, at det er uforståeligt for forbrugerne, at Slagslunde ligger som den dyreste fjernvarmeforsyning i hele landet og i øvrigt næsten 1.000 kr. dyrere end den næstdyreste. Energitilsynets oversigt over fjernvarmepriser pr. 20. maj 2008 påviser, at gennemsnittet for hele landet er steget med 1,5 %, medens priserne i Slagslunde i gennemsnit er steget med 21 %. Og det er fortsat uforståeligt, at de stadigt stigende omkostninger, som medfører en stadig stigning i afgifterne alene begrundes med de stigende gaspriser. Ifølge E.ONs regnskab for de seneste 3 år, har stigningen i udgiften til det variable varmekøb hos E.ON Produktion været stort set uændret pr. GJ.

Jørn Bue Madsen mente, at der bl.a. i Odense har været en stigning på 25 %. Det blev bemærket, at det ikke er, hvad man kan se i Energitilsynets oversigt.

Slagslunde fandt det underligt, at E.ON som den store koncern det er, ikke har været i stand til at udnytte stordriftsfordele og købe gas på mere favorable vilkår, når det dog er lykkedes for andre og mindre værker at indhente favorable kontrakter.

Jørn Bue Madsen meddelte, at der skulle være bestyrelsenmøde i E.ON Varme i august og igen i december. Han ville på det kommende bestyrelsesmøde fremlægge nogle løsningsforslag, som han ville præsentere ved et senere møde med Slagslunde.

ad 2

E.ON havde ikke andre svar end det skriftlige.

Det blev fra Slagslunde påpeget, at Slagslunde ifølge regnskabet står for en gæld på 13,7 mio.kr. ud af E.ON Varmes samlede gæld på 32 mio.kr. til moderselskabet. Dvs. at Slagslunde ud af E.ON Varmes 8 varmeforsyningsanlæg står for knap 44 % af gælden. Hvordan hænger det sammen? Det, bemærkede Slagslunde, kunne afklares ved en afstemning mellem det finansielle regnskab og de varmeprismæssige regnskaber, sådan som selskabets revisorer har forlangt..

Ifølge regnskabet er E.ON Produktions gæld på 5,8 mio.kr. På forespørgsel blev det bekræftet, at den samlede gæld for net og værk er på 19,5 mio.kr.

ad 3

E.ON oplyste, at man ikke kender overtagelsessummen for det enkelte fjernvarmeværk og ledningsnet. Der var tale om overtagelse af en samlet pakke. E.ON oplyste, at man på et tidspunkt havde overtaget en balance og videreført derfra. Gælden afdrages med 6,5 %. Slagslunde kunne oplyse, at NESAs havde lovet, at gælden ville blive forrentet med 2,25 %.

E.ON havde ikke andre bemærkninger til det stigende underskud udover de udleverede regnskaber. E.ON påstod, at man ikke er i besiddelse af andet materiale, der kan belyse det yderligere.

ad 4

Slagslunde var ikke tilfreds med det skriftlige svar til dette punkt. Det kan ikke være meningen, at forbrugerne præsenteres for et urevideret regnskab. E.ON bemærkede hertil, at revisionen ikke havde fået til opgave at revidere regnskabet.

Fra Slagslunde gav en af deltagerne sit eget eksempel på, hvad de nye tariffer indebærer. Et hus på 84 m² med et GJ forbrug på 31 skal i 2008/09 betale 19.000 kr, en stigning på mere end 6.000 kr. Den nye tariffisering vil ramme alle med et lavt forbrug meget hårdt. Det betyder bl.a., at et sådant hus bliver usælgeligt..

Jørn Bue Madsen gentog, at han vil gøre alt for at få prisen ned. Det var dog ikke muligt at få oplyst hvordan.

På dette tidspunkt blev det fra Slagslunde indskudt, at diskussionen bevægede sig på 3 planer, som man burde holde adskilt: a) ankenævns sagen, der endnu er uafklaret vedr. den oprindelige kontrakt indgået med forbrugerne ved værkets start b) den økonomiske fordelingsnøgle, anvendt til fordeling af de faktiske omkostninger ved varmeproduktionen mellem faste og variable takster overfor forbrugerne c) de rejste spørgsmål om hvorvidt beløbene for gæld og driftsomkostninger er korrekte og rimelige.

Slagslunde påpegede, at E.ONs eksterne omkostninger (betaling til moderselskabet for "køb" af arbejdskraft, da E.ON Varme ikke har nogen ansatte) var steget eksplosivt fra 3,691 mio.kr. i 2005 til 9,728 mio.kr. i 2006 og 13,419 mio.kr. i 2007. Alene fra 2006 til 2007 betyder det en stigning på 27,5 % til administration, til trods for næsten samme omsætning.

Dette blev ikke kommenteret af E.ON.

ad 5

Under henvisning til, at NESAs forrentning af lån var på 2,25 %, og at E.ONs lån nu forrentes med 6,5 %, gjorde Slagslunde opmærksom på, at det af varmemforsyningslovens § 20, stk. 7, fremgår, at det vederlag, som betales ved overdragelse af anlæg ikke må føre til højere priser for ydelser, og at det også gælder for forøgede udgifter til finansiering ved fremmedkapital, driftsmæssige afskrivninger eller forrentning af indskudskapital.

Det ser således ud til, at den stigning i omkostningerne, der skyldes forrentning, er i strid med varmemforsyningsloven.

Anni Birgitte Møller lovede at vende tilbage med et svar.

ad 6

Der blev spurgt om det budget og den oversigt holder, som E.ON har sendt med brev af 19. april 2006, hvoraf det fremgår, at gælden forventes afviklet over de næste 5 år, og om der nedskrives lineært.

Svaret var nej

Når E.ON oplyser, at der ikke er sket forøgelse eller reduktion af bogførte værdier, harmonerer det ikke

med, at der pr. regnskabsåret 2005 er sket en opskrivning på 10, 6 mio. kr. ifølge revisionsprotokollatet for regnskabsåret 2007.

Jan Blicher svarede, at der ikke var tale om opskrivninger, men der er forskel på det finansielle regnskab og varmeregnskaberne.

Diskussionen førte til, at Jan Blicher mente, at opskrivningen måtte være summen af de enkelte net, *men lovede at finde ud af, hvori forskellen ligger.*

ad 7

E.ON anførte under dette punkt, at de regnskabsmæssige data vedrørende Bakkegårdsparken og Ellekær Vænge var overført direkte til E.ONs økonomisystem.

ad 8

E.ON oplyser, at tilgangen i 2006 på 696.000 kr i E.ON Produktions regnskab i al væsentlighed hidrører fra omkostninger til byggemodning for nye tilslutninger. Slagslunde var meget forundret og ville gerne have oplyst, hvad det er for byggemodning og nye tilslutninger. Det kunne der ikke svares på, *men E.ON lovede at undersøge det og komme med et svar.*

ad 9

Der blev fra Slagslunde klart givet udtryk for det anstødelige i det forhold, at forbrugerne i Slagslunde skal betale for modpartens advokatombkostninger. E.ON som modpart betaler jo ikke tilsvarende for forbrugernes ombkostninger i forbindelse med klagerne.. Yderligere blev der spurgt om begrundelsen for, at to af klagerne var nævnt med navns nævnelse. Den ene, Marie Louise Allerslev, har kun indgivet klager på Slagslunde Fjernvarmelaugs vegne, og den anden, Jens Allerslev, har klaget over mere generelle spørgsmål som forbrugerindflydelse i E.ON Varmes bestyrelse og over Energitilsynets praksis med hensyn til beregning af fast afgift. Ingen af hans klager har således specifikt med Slagslunde at gøre, og kan som sådan heller ikke påføres forbrugerne i Slagslunde som udgift. Det havde klædt E.ON bedre, hvis man i stedet havde oplyst, hvilke sager det drejer sig om. Thomas Andersen Thrane oplyste herefter, at der var tale om 6-7 forskellige klager. E.ON beklagede og bedyrede, at det ikke havde været hensigten at hænge nogen ud.

ad 10

E.ON meddelte, at det som børsnoteret selskab ikke vil oplyse indkøbsprisen for gas. Gassen købes af Ruhrgas (der ejes af E.ON) eller andre. E.ON oplyste, at gasprisen aldrig kan blive højere end markedsprisen. Der er i den henseende tilsyn med koncernselskaber.

Af det udsendte budget for 2008/09 for E.ON Varme fremgår det, at der budgetteres med et variabelt varmekøb for 2.427.129 kr. og et forbrug på i alt 21.988 GJ. Det skulle ifølge Slagslunde føre til en gaspris på 4,37 kr. excl. moms pr. m3 gas. Det blev stærkt imødegået af E.ON, der hævdede at sådan kan gasprisen ikke udregnes. Gasprisen følger udviklingen i oliepriserne, og gassen er også dyrere om vinteren. Anni Birgitte Møller påstod, at gasprisen kun er det halve af det udregnede beløb. Ikke desto mindre var det en konstatering fra Slagslunde, at det af regnskab og budget fremgår, hvad det variable varmekøb har udgjort.

Anni Birgitte Møller lovede i den forbindelse, at hun ville forklare nærmere, hvis vi sendte vores udregning ind.

Slagslunde undrede sig i øvrigt over, at det ikke skulle være muligt for et så stort selskab som E.ON Produktion med mulighed for stordriftsfordele at indkøbe gas på mere favorable vilkår, end det var tilfældet. Slagslunde har kontakt med flere varmeforsyninger, for hvem det er lykkedes at købe gas langt billigere, end det E.ON præsterer.

ad 11

På forespørgsel bekræftede Per Lundberg, at et nettab på 34,8 % er meget højt. Gennemsnittet er 21 %. Nettabet vil altid være højere i områder, hvor der ikke er "store aftagere", der medvirker til et større træk i rørene. Kravene til isolering var dengang heller ikke så høje, som de er i dag.

ad 12

Lejeindtægterne for mobilantenneerne fremgår ikke af regnskabet. E.ON kunne ikke oplyse om lejeindtægterne, fordi alle aftaler er indgået med E.ON Danmark A/S. Men E.ON var helt indstillet på, at lejeindtægterne skal indgå i regnskabet for Slagslunde til nedbringelse af omkostningerne, også med tilbagevirkende kraft.. *E.ON vil undersøge forholdet nærmere.*

ad 13

Slagslunde meddelte, at det skriftlige svar er direkte usandt. Fordelingen mellem den variable og den faste del af varmeprisen var **ikke** et pålæg fra Energitilsynet. I den konkrete sag traf Energitilsynet ikke en afgørelse. Problemet i sagen var, at da de faste og de variable udgifter hver skal være omkostningsægte, var det ikke i overensstemmelse med varmemforsyningsloven, at E.ON regulerede abonnement og fast afgift med stigningen i nettoprisindekset. E.ON foreslog herefter, at de faste afgifter skulle afspejle de **nødvendige faktiske** faste omkostninger, og den forbrugsafhængige del af varmeprisen skulle afspejle de **nødvendige faktiske** variable omkostninger. Da E.ONs forslag ikke var i strid med varmemforsyningsloven, tiltrådte Energitilsynet forslaget i sit brev af 26/9 2007.

Påvisningen af at op til 80 % af de forbrugsafhængige faste omkostninger kan dækkes ind over den variable afgift svarede E.ON ikke på, og det kom heller ikke til diskussion.

Slagslunde gav udtryk for sin utilfredshed med den tarifiering, som E.ON anvender. En mere retfærdig model, som Energitilsynet i øvrigt også har peget på, kunne være, at man udregner den faste afgift som et glidende gennemsnit af de foregående tre års forbrug. Det ville være mere retfærdigt og derudover ville det give det fra politisk side ønskede incitament til at spare på energien.

E.ON ville godt præsentere forskellige alternativer, men for E.ON er udgangspunktet, at faste afgifter skal udgøres af de faste udgifter. Endvidere at beregningerne af tarifferne tager udgangspunkt i 19,5 mio.kr.

ad 14

Den nye praksis for beregningen af udtrædelsesgodtgørelsen var uforståeligt for Slagslunde. Argumentet for indførelsen af m2-afgiften har hidtil været, jo flere m2 jo større mulighed for at belaste fjernvarmenettet. Ved udtrædelse ophører denne mulighed.

ad 15

Det var ikke muligt at få oplyst, hvilken afskrivningsperiode E.ON anvender for Slagslunde. Slagslunde kunne oplyse, at E.ONs advokat Gravesen i en udtrædelsessag havde fremsendt en opgørelse af afskrivningsgrundlaget over en afskrivningsperiode på 20 år, således som det også fremgår af den indgåede aftale med NESA. Denne opgørelse kendte E.ON ikke, men fik den udleveret på mødet.

ad 16

Forbrugerne ville gerne have en begrundelse for de meget store omkostninger. Det blev anført, at til sammenligning med vandværket i Slagslunde, hvilken sammenligning ikke er helt ved siden af, er E.ONs omkostningsniveau til administration m.v. 17 gange så højt. Et andet eksempel kunne påvise, at i forhold til Vejby-Tisvilde fjernvarme, der har 550 forbrugere, er E.ONs omkostningsniveau i Slagslunde med mindre end det halve antal forbrugere 3,5 gange så højt. Da alle ydelser, incl. ansatte, købes af moderselskabet og opgøres på baggrund af indgåede aftaler mellem selskaberne, blev det spørgsmål rejst, om det er de reelle omkostninger, der betales for. Det forhold, at E.ON har anmeldt aftalerne til Energitilsynet, er ikke nogen garanti for ægtheden. Det blev også anført, at i revisionsprotokollatet for 2007 for hele E.ON Varme kritiserer revisorerne, at delregnskaberne ikke er afstemt med det finansielle regnskab.

Det blev endnu engang under dette punkt fremhævet, at det af E.ON Danmark A/S' regnskab for 2007 fremgår, at E.ON Varme har en gæld til moderselskabet på 32 mio.kr., hvor Slagslunde tegner sig for 13,7 mio.kr.

Der var ikke noget fyldestgørende svar fra E.ON, andet end at E.ON Varme og E.ON Produktion er regulerede selskaber.

ad 17, 18 og 19

Pga tidnød blev disse punkter ikke diskuteret.

Det blev fra E.ONs side foreslået, at der blev holdt et nyt møde ultimo august/primus september, efter at Jørn Bue Madsen har haft lejlighed til at drøfte ændrede pristariffer med bestyrelsen for E.ON Varme, der holder sit næste møde primo august.

Det blev fra Slagslunde fremført, at man først burde se bestyrelsens forslag, før Slagslunde kan tage stilling til, om der er grundlag for et nyt møde.

Da diskussionen af og til løb af sporet, var der imidlertid enighed om at et næste møde bør struktureres bedre, og at man stræbte efter at adskille de enkelte problemstillinger i diskussionen. Det blev også nævnt, at det ville lette med lidt færre deltagere. I den forbindelse blev det understreget fra Slagslunde, at en del af deltagerne var med som enkeltpersoner, der ikke kunne repræsentere andre forbrugere. (Ref. bem.: Det kan oplyses, at Slagslunde Fjernvarmelaug dækker 92 % af forbrugerne, og ifølge kontrakten og vedtægterne fungerer som interesse- og kontaktorgan mellem NESAs, nu E.ONs, og foreningens medlemmer).

Referent Marie Louise Allerslev